



# JOINT AUDITS IN DER TAX CERTAINTY AGENDA

Dr. Nadia Altenburg, ICA/CTPA, OECD (Paris)

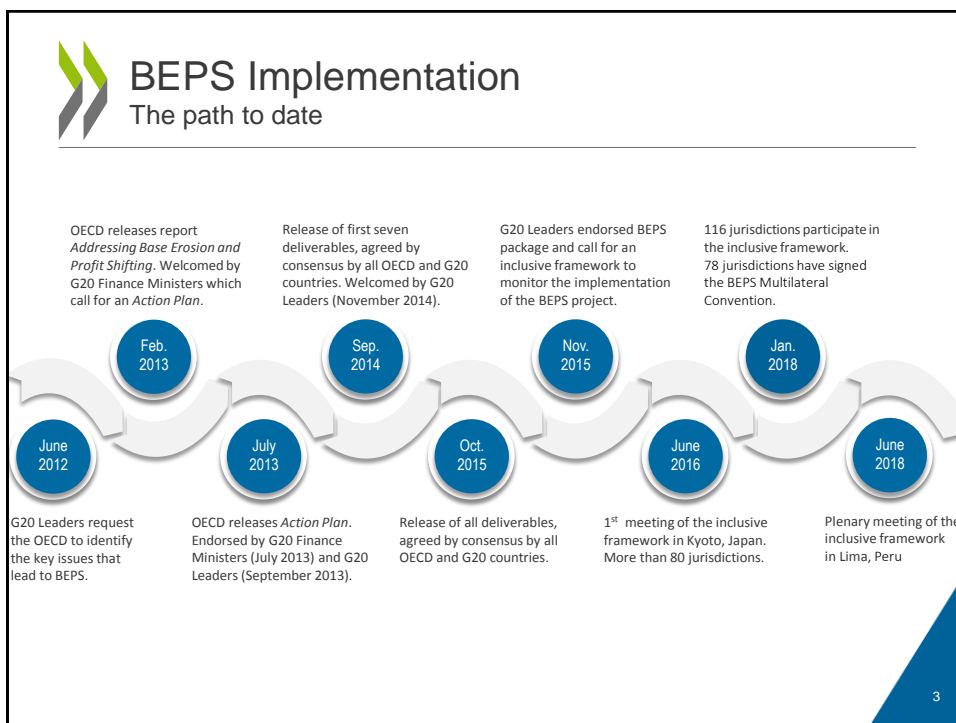


## A Review of the status of BEPS implementation and next projects by the OECD

---

- BEPS implementation
- Tax Certainty
- Digital Economy

2



## ...und BEPS trägt Früchte

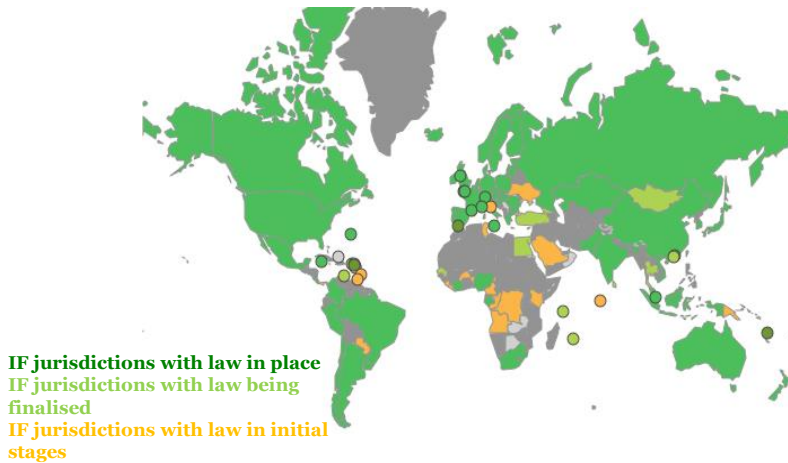
### Action 13 – Einführung des CbC reporting in nationales Recht

Nationale Gesetzgebung	Informationsaustausch
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 57 Länder verlangten oder erlaubten UPE filing in 2016</li> <li>• Das umfasste die Ansässigkeitsstaaten von im Wesentlichen allen MNE Gruppen im Fokus von BEPS und spiegelt 90% der Körperschaftsteuereinkommens wider</li> <li>• Insgesamt haben mittlerweile über 70 Länder eine Pflicht zur Berichterstattung eingeführt</li> <li>• Der erste Peer Review Report wurde im Mai 2018 veröffentlicht und umfasst 95 Länder</li> <li>• In den Ländern, in denen Action 13 gesetzlich eingeführt wurde, ist die Umsetzung weitestgehend konsistent</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Über 1800 Austauschbeziehungen wurden aktiviert               <ul style="list-style-type: none"> <li>• 72 Unterzeichner von MCAA</li> <li>• 28 EU Member States</li> <li>• Unterzeichner von bilateralen QCAAs</li> </ul> </li> <li>• Frist für den ersten Informationsaustausch für Länderbereiche: 30 Juni 2018</li> </ul>



## Wo stehen wir? Die Welt nach BEPS

### ➤ Folgen der erhöhten Transparenz?



5



## Wo wollen wir hin? Tax Certainty Agenda

- IMF/OECD/G20 Tax certainty report März 2017 (update Juli 2018)
  - Steuerliche Unsicherheiten können Investitionen beeinträchtigen oder gar verhindern.
  - Wesentliche Treiber für Steuerunsicherheit sind **unklare Steuerverwaltungsverfahren**, uneinheitliche Ansätze bei der Anwendung **internationaler Steuerstandards** und ineffiziente **Streitbeilegungsmechanismen**.
  - Zu den praktischen Ansätzen und Lösungen gehören eine wirksame Streitvermeidung und eine zuverlässige Streitbeilegung.
  - Globale Bedeutung des Themas

6



## Elemente der Tax Certainty Agenda

- Country-by-Country Reporting (CbCR)
- Comparative Risk Assessment Initiative (CRAI)
- International Compliance Assurance Programme (ICAP)
- Joint Audit
- Mutual Agreement Procedure (MAP)
- Arbitration

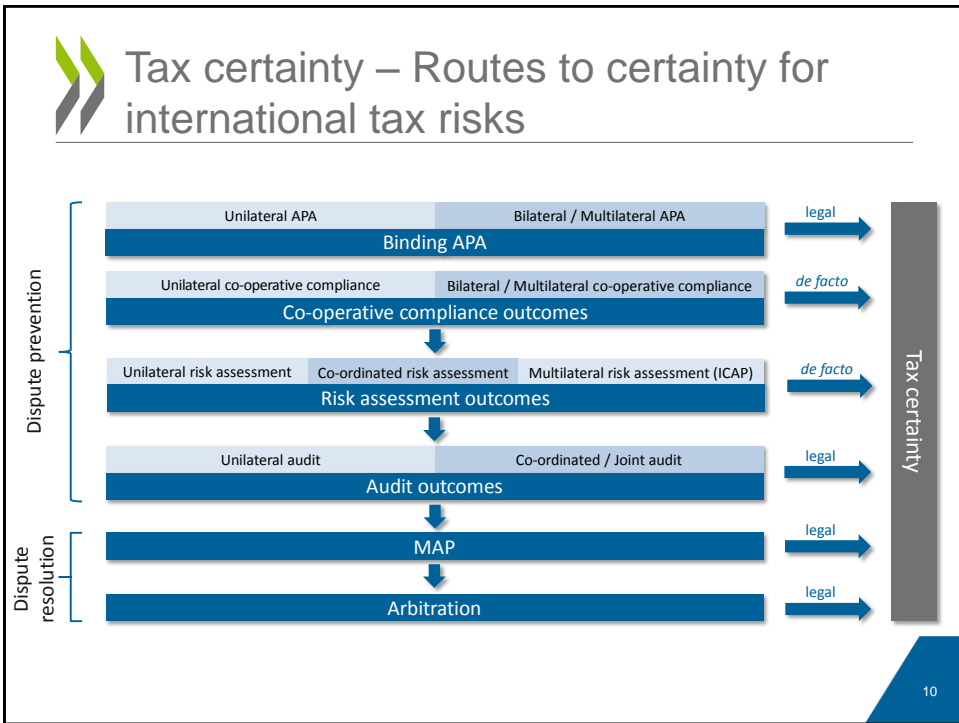
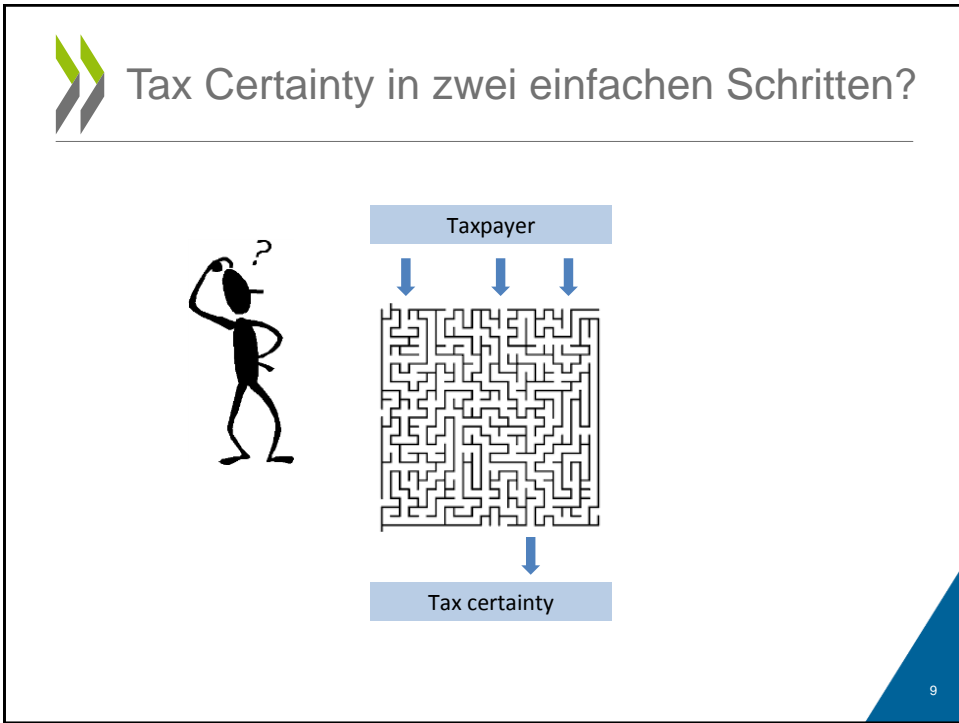
7



## Elemente der Tax Certainty Agenda

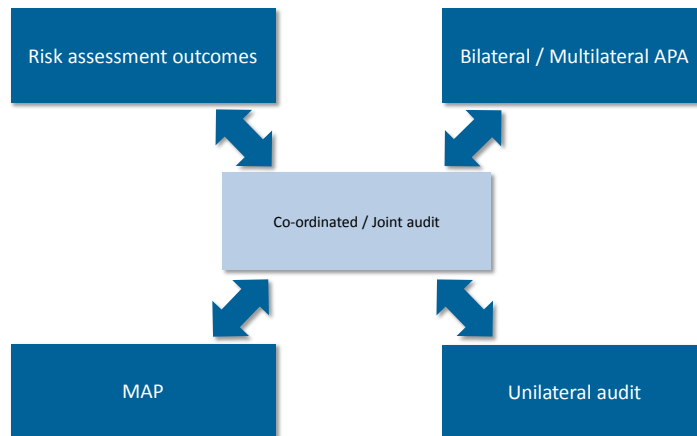
- Streitvermeidung
  - Country-by-Country Reporting (CbCR)
  - Comparative Risk Assessment Initiative (CRAI)
  - International Compliance Assurance Programme (ICAP)
  - Joint Audit
- Streitbeilegung
  - Mutual Agreement Procedure (MAP)
  - Arbitration

8





## Tax certainty – Routes to certainty for international tax risks



11



## Risikobewertung unilateral / koordiniert? Next steps

- Risikobewertung
  - Gemeinsamer OECD-SAT Workshop in Yangzhou im September 2018
  - Weitere Erfahrungen der Steuerverwaltungen werden das *Risk Assessment Handbook* einfließen
  - CbCR Risikobewertungs Vorlage zur Unterstützung von Entwicklungsländern
- 2020 Überprüfung beginnt bereits in 2018
  - Feedback von allen Interessensvertretern einschließlich Unternehmen
- Peer review
  - einschließlich Überprüfung der Massnahmen um sachgerechte Anwendung sicherzustellen

12



## Comparative risk assessment initiative

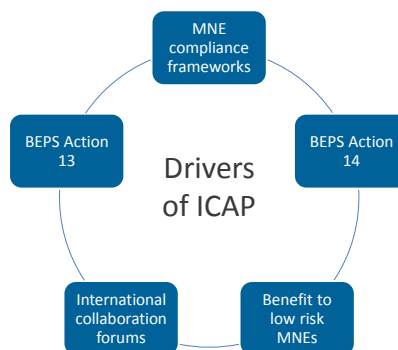
- Durchgeführt durch FTA Large Business & International Programme
- 24 teilnehmende Steuerverwaltungen
- Analysiert wie Steuerverwaltungen Steuerrisiken bewerten die Streitgefährdet sind (insbesondere Verrechnungspreisthemen)
- Identifizierung von Risikoindikatoren und zusätzlichen Informationsquellen zur Ergänzung der CbCR-Informationen
- Angestrebte Vorteile:
  - Entwicklung eines gemeinsamen Risikoverständnisses und einer gemeinsamen Risikoanalyse
  - Besser koordinierte und gemeinsame Risikobewertung
  - Reduzierung von Streitfällen, die in MAP gehen.

13



## The International Compliance Assurance Programme (ICAP)

- Voluntary programme for open and co-operative multilateral engagements between MNEs and tax administrations
- Involves the multilateral risk assessment of transfer pricing and PE risks
- Provides increased certainty for both MNEs and tax administrations
- Pilot launched in January 2018 in Washington DC with 8 tax administrations (Australia, Canada, Italy, Japan, Netherlands, Spain, UK and US)
- Pilot to run until mid-2019 with possible wider roll-out



14



## Risk assessment – multilateral Intended benefits of ICAP

### More effective use of CbCR information

- MNE groups will talk participating tax administrations through their CbC Report
- Tax administrations have the opportunity to ask questions and share their perspectives as to the tax risks identified

### Efficient use of resources

- MNE groups engage simultaneously with multiple tax administrations
- Interactions will be co-ordinated via lead tax administration (i.e. in the headquarter jurisdiction)

### Faster, clearer route to tax certainty

- Managed process with clear timelines
- MNE groups benefit from fewer or more targeted interventions
- By working together, tax administrations gain assurance that risks are identified

### Fewer disputes enter into MAP

- Tax administrations will have a better understanding of relevant tax issues
- Any differing positions can be identified and discussed earlier

15



## Joint audits

Increased interest from tax administrations and taxpayers


Basis: Art. 26 OECD MTC, MAC or EU Directive for EU Member States

Can be an effective tool to efficiently avoid double taxation and future litigation.

- Joint fact-finding
- Less time consuming than national audit + MAP
- Possibility of follow-up by APA
- Active involvement of taxpayers

16



## Teilnehmende Länder

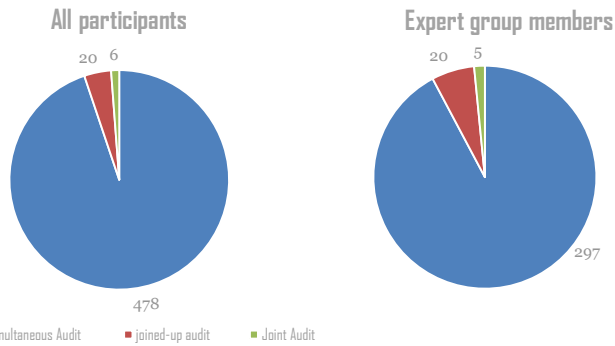
Country	Joint Audit experience	Country	Joint Audit experience
1. Belgium	✓	11. Japan	
2. Canada	✓	12. The Netherlands*	✓
3. Denmark		13. Norway*	✓
4. Finland	✓	14. Portugal	
5. France	✓	15. Russia	
6. Germany*	✓	16. Singapore	
7. Greece		17. South Africa*	
8. Hungary		18. Spain	
9. Ireland		19. UK*	✓
10. Italy*	✓	20. US*	✓

\*Member of the Expert Group

18



## Erfasste internationale Prüfungen



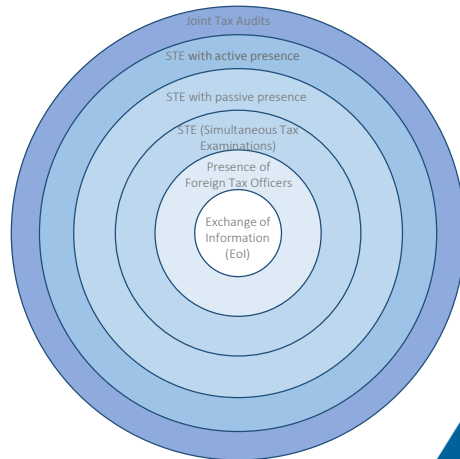
\*Basierend auf den Antworten der Teilnehmer. Bitte beachten, dass Zahlen Doppelerfassungen enthalten können.



## Definition und Verbesserungspotential

- OECD Report 2010:

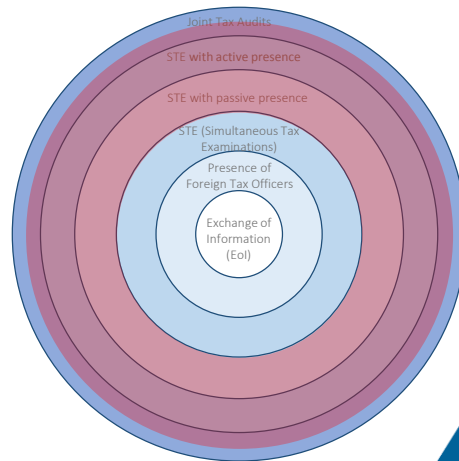
*two or more countries joining together(1) to form a single audit team (2) to examine an issue(s) /transaction(s) of (3) one or more related taxable persons (both legal entities and individuals) with cross-border business activities, and (4) in which the countries have a common or complementary interest; (5) where the taxpayer jointly makes presentations and shares information with the countries, and (6) the team includes Competent Authority representatives from each country*





## Definition und Verbesserungspotential

- Integration im Sinne der Tax Certainty Agenda
- Rechtliche Rahmenbedingungen
- Praktische Fragen der Durchführung



21



## Einbindung in die Tax Certainty Agenda

- Ergebnisse des Projekts:
  - Mind. fünf Länder haben eine Art Exzellenz Zentrum, das Erfahrungsaustausch für international Steuerthemen dient (einschließlich EOI für Joint Audits, APAs und MAP)
  - Allerdings befinden sich die Zuständigkeiten für EOI für Joint Audits, APAs und MAP mehrheitlich in verschiedenen Abteilungen deren Zusammenarbeit nicht weiter koordiniert ist
  - Es besteht daher die Gefahr der volle Nutzen dieser Instrumente nicht erschöpft wird (z.B. geringerer Nutzen von Folge-APAs oder integrierte oder Fast-Track-MAP)
  - Lediglich ein Teilnehmer hat eine active Verbindung zwischen anhängigen MAP Verfahren und Joint Audits geschaffen!

22



## Rechtliche Rahmenbedingungen

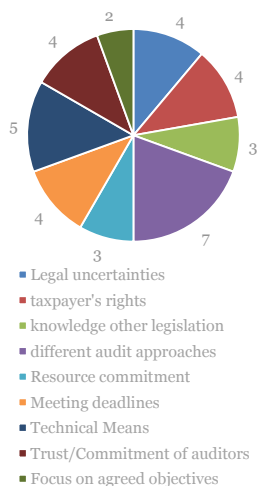
- Kein internationales Abkommen enthält eine Verpflichtung, sich an einem Joint Audit zu beteiligen müssen – die Ablehnung einer Anfrage verletzt keine internationale Abkommen.
- Internationale Abkommen regeln und leiten den Informationsaustausch, der während eines Joint Audits stattfindet, allerdings bilden sie nicht die rechtliche Grundlage.
- Rechtliche Grundlagen befinden sich im nationalen Recht.
- STE benötigen regelmäßig keine gesonderte rechtliche Grundlage, da die Länder separate nationale Prüfungen durchführen und dabei Informationen austauschen.
- Wenn es zu der aktiven Beteiligung eines ausländischen Prüfers kommt wird jedoch die Zustimmung des Steuerpflichtigen benötigt.

23



## Main obstacles during audit procedure

Main obstacles encountered by countries



- Most participants mentioned that different audit approaches (including the alignment of audit cycles) and the lack of knowledge of the other Party's legal framework pose a main obstacle in the audit process.
- The availability of supporting technical means was also mentioned by most participants, such as secure transfer of documents and secure video conferencing tools.
- Participants also indicated that uncertainties about the legal framework would impair the conduct of the audits.
- Some countries remarked that the diversity of taxpayer's rights in the audit process would impact the audit practice.
- Trust between the audit team members and openness for new audit approaches was also mentioned.

24



## Unterstützung durch die OECD?

---

1. Überarbeitung des internationalen Rechtsrahmens
2. Identifizierung und Implementierung von Best Practices
  - Verbesserung der Fallauswahl hinsichtlich Anzahl und Qualität der Fälle: Koordiniertes Risk Assessment (CRAI), Gemeinsames Risk Assessment (ICAP)
  - Teamauswahl: Einbeziehung besonderer Kompetenzen, z.B. TP Experten, MAP CA (bzw. fast-track MAP)
  - Standardisierung des Verfahrens, z.B. durch Joint Audit Profile, MoUs, Audit Exam Plan, Joint Audit Report
3. Einbindung des Steuerpflichtigen in das Verfahren
  - Übersendung des Prüfungsplans und des Zeitplans
4. Capacity Building
  - Mentoringship
  - Pilotverfahren mit unerfahrenen Ländern

25



VIELEN DANK FÜR IHRE  
AUFMERKSAMKEIT



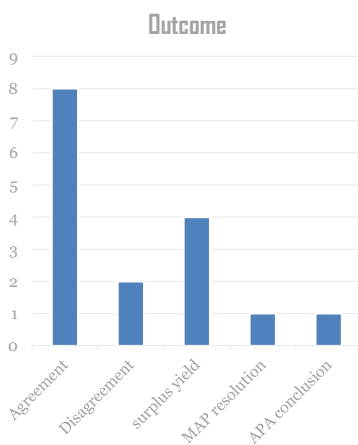
## Costs & Benefits von Joint Audits?

- The main costs of this practice are represented by (i) the financial costs for travelling and (ii) the time spent for the Joint Audit
- (..) it is difficult to assess a concrete increase in yield compared to purely national audits
- The main benefit for both tax administrations and taxpayers is the possibility to share the same information and get to a common understanding of the same facts and circumstances
- Learning new audit techniques from other jurisdictions
- ...has not maintained a record tracking a summary of outcomes ...
- We would like to learn more about the types of information captured for analysis to assess joint audit operations

27



## Costs & Benefits von Joint Audits?



- Angaben der Teilnehmer:
  - Aggressive tax planning und steuerstrafrechtlichen Ermittlungen
  - Besseres Verständnis der steuerlichen Strukturen
  - Vermeidung von Doppel und Doppelnichtbesteuerung
  - Erhöhtes Mehrergebnis
  - Sofortige Planungssicherheit für den Steuerpflichtigen
  - In fast allen Fällen konnte Einigung erreicht werden
- weiterer Verlauf der geprüften Fälle?

28



## Joined Audits & der Steuerpflichtige

